

ОТ ТРАДИЦИИ К ТРАДИЦИИ: РАЗВИТИЕ ИСКУССТВА КАК СМЕНА ПАРАДИГМ ХУДОЖЕСТВЕННОСТИ

Е. В. Рубцова

Уральский госуниверситет

Латинское слово *traditio* означает одновременно и повествование, и передачу, то есть традиция предполагает как содержание того, что передается, так и сам механизм передачи. Понятно, что в традиции закрепляются наиболее значимые ценности культуры. Искусство же выступает тем феноменом, где ценностные предпочтения выражены в наиболее яркой, образной форме. Заявленный в заглавии механизм осуществления искусства «от традиции к традиции» диктуется самой логикой развития искусства. А она оказывается такой, что новаторство рано или поздно становится традицией.

В связи с этим правомерно, на наш взгляд, для описания развития искусства ввести термин «парадигма», обоснованный для естественных наук Т. Куном в работе «Структура научных революций». Экстраполируя подход Т. Куна на историю развития искусства, можно обозначить смену традиционных и авангардных представлений как смену парадигм художественности. Сам Т. Кун предполагал подобное обращение к феномену искусства. Он писал: «Я подозреваю, в частности, что некоторые всем известные трудности, окружающие понятие стиля в искусстве, могут исчезнуть, если картины художников рассматривать как моделируемые одна по другой, а не как написанные в соответствии с некоторыми отвлеченными канонами стиля»¹.

В таком случае развитие искусства можно представить не как постепенное развитие от примитивной первобытности к наиболее совершенным формам, а как взаимодействие ценностно равных парадигм, понимаемых, скорее, не как образец, пример для подражания, а как некая сложившаяся территория, в рамках которой становится возможным признание тех или иных произведений художественными. Следует заметить, что новая парадигма появляется не из пустоты, а как осознание ранее находящихся на периферии культуры феноменов. В то же время формирование новой парадигмы предполагает выявление самой природы искусства, осознанной с новой точки зрения, и складывание новой традиции понимания искусства как такового.

Российский исследователь В. Тюпа выделил в истории культуры пять таких парадигм, а именно: «рефлексивный традиционализм» (вслед за С. С. Аверинцевым), сентиментализм, романтизм, классический реализм и авангардизм. Каждая парадигма задает определенные параметры, соответствие или несоответствие которым позволяет судить о «включенности» или «не включенности» тех или иных феноменов в область искусства. Так, общая парадигма XX века одним из важнейших критериев художественности считает эффективность воздействия на зрителя. Это первое условие, благодаря которому тот или иной объект можно принимать к рассмотрению (вспомним М. Дюшана и его знаменитый «Фонтан»).

Но традиционность парадигм все же проявляется. И состоит она прежде всего в том, что новая парадигма всегда вбирает в себя прежние нормы художественности. Именно это позволяет нам, современникам авангардной и поставангардной парадигм, рассматривать как художественные феномены и реалистические портреты, и сентиментальные романы, и романтические поэмы.

¹ Кун Т. Структура научных революций. М., 1980. С. 262.

К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОНЯТИЙ «МОДЕРН» И «МОДЕРНИЗМ» В РАЗРАБОТКЕ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ СТИЛЯ

*М. А. Лесникова
Уральская консерватория*

Культура и искусство серебряного века в настоящее время вошли в моду и пользуются необычайной популярностью, но, несмотря на многочисленные исследования, в литературе до сих пор нет более или менее приемлемых определений тех или иных стилей, течений, направлений, характерных для этого периода, не выстроена четкая система их иерархических взаимоотношений, смешиваются понятия и явления разного уровня и порядка.

Все это в высшей степени характерно для исследований, посвященных стилю модерн, само понятие которого разными исследователями трактуется различно. Отсутствие четких формулировок в ис-